**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 7 Ιουλίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα Ολομέλειας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας – Τροποποίηση του ν.4557/2018 – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του ποινικού δικαίου και διατάξεις για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καππάτος Παναγιώτης, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας – Τροποποίηση του ν.4557/2018 – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του ποινικού δικαίου και διατάξεις για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης».

Είναι η τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση, η β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου κατά την οποία ουσιαστικά η Κυβέρνηση αφού έχει ακούσει παραγωγικούς φορείς, εξωκοινοβουλευτικούς φορείς και βεβαίως τα κόμματα, τις πολιτικές δυνάμεις κάνει γνωστό -εάν έχει- να κάνει αλλαγές ή διορθώσεις.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε να κάνετε γνωστό, αν γίνονται κάποιες βελτιώσεις, νομοτεχνικές αλλαγές;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Καταρχάς, σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αυτό που θέλω να πω και να ενημερώσω φυσικά, το σώμα της Επιτροπής είναι ότι μετά το τέλος της β΄ ανάγνωσης και μέχρι αύριο, θα προσπαθήσουμε κάποιες από τις παρατηρήσεις των συναδέλφων οι οποίες όπως σας είπα και χθες, έχουν πραγματικά, λόγο για να τις δει κανείς και ευρύτερα και με πολύ μεγαλύτερη προσοχή μήπως μπορέσουμε, να τις ενσωματώσουμε στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου. Απλώς, επειδή είναι πολύ πυκνή η διαδικασία των συνεδριάσεων, δεν ήταν πολύ εύκολο από χθες μέχρι σήμερα, να έχουμε μια τελική άποψη. Όμως, ενημερώνω τους συναδέλφους ότι έως αύριο το πρωί θα έχουμε ενσωματώσει κάποια από τα σημεία τα οποία ετέθησαν ως σημεία προβληματισμού και, βεβαίως, ως προτάσεις από τις πτέρυγες από τις διαφορετικές παρατάξεις και από τους διαφορετικούς συναδέλφους.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κι εμείς, κύριε Υπουργέ.

Ξεκινούμε για τις τελικές παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου. Καλώ στο βήμα τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, βουλευτή Δωδεκανήσου της Νέας Δημοκρατίας, κ. Βασίλειο -Νικόλαο Υψηλάντη.

Κύριε Υψηλάντη, έχετε το λόγο για 7’ λεπτά. Είναι ο μισός χρόνος που έχουμε για τις παρατηρήσεις επί της αρχής και των άρθρων. Είναι άλλωστε, οι καταληκτικές τοποθετήσεις των Εισηγητών.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Έχει γίνει, άλλωστε, ευρεία και αναλυτική συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που αφορά στην ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες καθώς επίσης, στην επικαιροποίηση του Καταλόγου των Βασικών Αδικημάτων τα οποία αφορούν στη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, την αναδιαμόρφωση των προβλεπόμενων πλαισίων ποινής και των κυρώσεων κι ευθυγράμμιση των προϋποθέσεων και της διαδικασίας δέσμευσης και δήμευση στο προϊόν του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες με τον Ποινικό Κώδικα το ν. 4619/2019.

Επίσης, την ορθολογική κατανομή της δικαστικής ύλης μεταξύ των Διοικητικών Δικαστηρίων, προκειμένου να επιταχυνθεί και βελτιωθεί η απονομή της Διοικητικής Δικαιοσύνης.

Η πρώτη παρατήρηση που θέλω να κάνω σήμερα, είναι ότι σχεδόν όλα τα κόμματα δεν αμφισβήτησαν την αναγκαιότητα του σχεδίου νόμου και της ενσωμάτωσης της οδηγίας στο δίκαιο μας καθώς επίσης, βελτίωσης και εξορθολογισμού του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου.

Πρέπει άλλωστε να τονίσουμε ότι το ενδιαφέρον της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την μεγαλύτερη δυνατή σύγκλιση της νομοθεσίας αυτής μεταξύ των κρατών-μελών είναι προφανής, συνεχής και εντατικότερη. Με την αναζήτηση ολοένα και μεγαλύτερης συνεργασίας της δικαστικής εξουσίας και των ανεξάρτητων αρχών με τις διοικήσεις και τις τράπεζες. Η χώρα μας, προσαρμόζεται και ενισχύει το οπλοστάσιό της σε ένα περιβάλλον που απαιτεί μεγαλύτερη και διαρκή επαγρύπνηση αφού, οι πρακτικές νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και η συγκέντρωση περιουσιακών στοιχείων για τρομοκρατικούς σκοπούς εντείνονται διεθνώς και μεταβάλλονται με ταχύτητα.

Στο υπό εξέταση νομοσχέδιο, υπάρχει λεπτομερής παράθεση των αδικημάτων τα οποία θεωρούνται ως βασικά αδικήματα και πρόβλεψη αυστηρή και για το κάθε άλλο έγκλημα που τιμωρείται με ποινή στέρησης της ελευθερίας από το οποίο προκύπτει περιουσιακό όφελος κάτι που έχει βέβαια, υποστεί κριτική από τους εκπροσώπους των φορέων και είναι μέσα σε ένα από τα θέματα τα οποία εξετάζει και το υπουργείο για την απάντηση στα ερωτήματα τα οποία έθεσαν εκπρόσωποι και της Ολομέλειας των Δικηγόρων και των Ποινικολόγων.

Υπάρχει επίσης, προσαρμογή των ποινών με τον νέο Ποινικό Κώδικα ενώ, διευρύνεται και η δικαιοδοσία των Ελληνικών Δικαστικών και Εισαγγελικών Αρχών ώστε να καταλαμβάνει πράξεις νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες τελεσθείσες από αλλοδαπό στην αλλοδαπή, στην περίπτωση που το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων τελείται προς όφελος νομικού προσώπου που έχει την έδρα του και την εγκατάστασή του στη χώρα μας.

Υπήρξαν αιτιάσεις ανακριβείς από την Αξιωματική Αντιπολίτευση ότι μειώνονται οι ποινές. Αυτό είναι ένα μεγάλο λάθος απαντήθηκε ήδη, από τον υπουργό και από τον υφυπουργό.

Ένα από τα αιτήματα του εκπροσώπου της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων είναι να μην υπάρχει υπέρμετρη δέσμευση της περιουσιακής κατάστασης του ατόμου και να έχουμε εναρμόνιση αυτής της διάταξης, με το άρθρο 262 του Ποινικού Κώδικα ώστε, να αίρεται αυτοδικαίως η δέσμευση, αν δεν εκδοθεί οριστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου σε πρώτο βαθμό εντός χρονικού διαστήματος πέντε ετών από την έκδοση της διάταξης.

Επίσης, ζητήθηκε να τροποποιηθεί η παράγραφος 3 του άρθρου 2 διότι, υπάρχει διατύπωση η οποία μπορεί να οδηγήσει σε πολλές παρερμηνείες. Η φράση «όπως της ιδιότητας του δράστη» παραπέμπει σε παράδειγμα, διατύπωση η οποία μπορεί να αρμόζει σε μία - όπως αναφέρθηκε - αιτιολογική έκθεση όχι, όμως, σε κείμενο νόμου. Ο δικαστής στην κριτική έχει υποστηριχθεί ότι δεν πρέπει να πιθανολογεί, αλλά να βεβαιώνεται για την τέλεση του βασικού αδικήματος ακόμα κι αν δεν το δικάζει αφού, το βασικό αδίκημα είναι το στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης της νομιμοποίησης των εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες.

Η απόφαση της Ολομέλειας των δικηγόρων είναι η παράγραφος 3 του άρθρου 2 και πρέπει να τροποποιηθεί ως εξής: «Η καταδίκη για αδικήματα της παραγράφου 1 είναι δυνατή, όταν αποδεικνύεται ότι η περιουσία προήλθε από συγκεκριμένο βασικό αδίκημα του άρθρου 4 χωρίς να απαιτεί την στοιχειοθέτηση με κάθε λεπτομέρεια όλων των πραγματικών στοιχείων ή περιστάσεων που σχετίζονται με την ταυτότητα του δράστη και όχι την εν λόγω εγκληματική δραστηριότητα».

Αυτό πρέπει να παραλειφθεί. Όσον αφορά την ταυτότητα του δράστη, ναι, ο δράστης μπορεί να είναι άγνωστος, όμως, να έχει τελεστεί το βασικό αδίκημα.

Τέλος, θεωρώ και εγώ σημαντική την παρατήρηση του κυρίου Καστανίδη ότι με το άρθρο 5 του συζητούμενου νομοσχέδιου, επιχειρείται η τροποποίηση του άρθρου 2 του ν.4557. Η τροποποίηση αυτή, περιλαμβάνει και την κατάργηση της περίπτωσης δ’ του άρθρου 2 του ν.4557 που αφορά την χρήση του χρηματοπιστωτικού συστήματος, προκειμένου να υπάρξει νομιμοποίηση παράνομων εσόδων για απόλυτο νομικό και ηθικό λάθος.

Στην εισηγητική έκθεση, για το άρθρο 5, ο συντάκτης παρατηρεί ότι είναι ελληνική πρωτοτυπία η χρήση του χρηματοπιστωτικού συστήματος να τυποποιείται ως μία από τις βασικές δράσεις για την νομιμοποίηση παράνομων εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, διότι καλύπτεται η περίπτωση αυτή από τις περιπτώσεις α’ και β’ του προτεινόμενου άρθρου 5.

Ζητά ο κ. Καστανίδης να μην καταργηθεί η περίπτωση δ’ για την χρήση του χρηματοπιστωτικού συστήματος, διότι εις μεν την περίπτωση του ν. 4557 η χρήση του χρηματοπιστωτικού συστήματος είναι διαρκές έγκλημα ενώ, οι περιπτώσεις α’ και β’ που προβλέπονται στο προτεινόμενο άρθρο 5 είναι στιγμιαίο έγκλημα.

Επιθυμώ να κλείσω σήμερα, την παρέμβασή μου αυτή, δίνοντας και πάλι την συναίνεση της Ν.Δ. σε όλο αυτό το νομοθέτημα το οποίο έρχεται να ενισχύσει και να οχυρώσει την χώρα μας στο λεγόμενο ξέπλυμα μαύρου χρήματος, με νέες διατάξεις αυστηροποιημένες και προβλέποντας ένα ευρύτερο φάσμα το οποίο μπορεί να καλύψει και να προστατεύσει.

Επιθυμώ, όμως, κύριε Υπουργέ και πάλι εδώ, από το βήμα αυτό να επαναλάβω ότι πρέπει να γίνει δεκτή η πρόταση του Δικηγορικού Συλλόγου της Ρόδου, για ρύθμιση δικονομικών ζητημάτων τα οποία έχουν να κάνουν με το κλείσιμο του Κτηματολογίου της Ρόδου. Συγκεκριμένα, κατά το χρονικό διάστημα που ισχύει η αναστολή λειτουργίας του Κτηματολογίου Ρόδου και το στεγαζόμενο σε αυτό Υποθηκοφυλακείο της Χάλκης και Τήλου και μέχρι την παρέλευση χρονικού διαστήματος 90 ημερών από την πλήρη λειτουργία τους, για να περιλαμβάνονται οι 100 μέρες που πρέπει να κατατεθούν προτάσεις, για αυτό έχει προταθεί αυτό το θέμα, να αναστέλλονται όλες οι κατά τις κείμενες διατάξεις δικονομικές και ουσιαστικές προθεσμίες, που αφορούν εγγραπτέα ή προς καταχώρηση δικαιώματα και πράξεις επί ακινήτων στις περιοχές αρμοδιότητας των ανωτέρω υπηρεσιών.

Σχετίζονται, πρώτον με τη διεξαγωγή της πολιτικής δίκης, ιδίως οι διατάξεις του άρθρου 52 παράγραφος 1 και 2 του κτηματολογικού κανονισμού καθώς και των άρθρων 220 παράγραφος 1 και 237 παράγραφος 1 του κώδικα πολιτικής δικονομίας. Δεν γίνονται δεκτές οι βεβαιώσεις που προσκομίζουν οι δικηγόροι της Ρόδου.

Αντιλαμβάνεσθε το μέγεθος -όλο αυτό το διάστημα- του κενού που υπάρχει. Δεύτερον, την διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης και ιδίως οι διατάξεις των άρθρων 995 παράγραφος 2 και παράγραφος 4 του κώδικα πολιτικής δικονομίας και 1323 του αστικού κώδικα.

Επίσης, θα ήθελα να πω πως η αναστολή πρέπει να καταλαμβάνει και τις εγγραπτέες αγωγές για τις οποίες δεν είχε παρέλθει η προθεσμία του άρθρου 237 παράγραφος 1 του κώδικα πολιτικής δικονομίας ως τις 23/11/20. Σε καμία περίπτωση επειδή λέχθηκε και αυτό, δεν υπάρχει θέμα αντισυνταγματικότητας. Είναι ένα θέμα το οποίο καλύπτει όλες τις περιπτώσεις από την στιγμή που έκλεισε το Κτηματολόγιο της Ρόδου.

Τέλος, θέλω να σας παρακαλέσω προσωπικά για τον άμεσο έλεγχο της πορείας και του χρονοδιαγράμματος μεταστέγασης του Κτηματολογίου Ρόδου. Χθες, πήρα ένα νέο μήνυμα ότι παρατείνει τη συνέχιση της απογραφής, προκειμένου να μεταφερθεί το κτηματολόγιο μέχρι τις 7 Σεπτεμβρίου. Καταλαβαίνετε ότι αυτοί οι ρυθμοί δεν είναι ρυθμοί οι οποίοι μπορούν να ικανοποιούν σήμερα, την πρώτη περιοχή της χώρας και στην ανάπτυξη και στον τουρισμό, αλλά βέβαια, δεν εξυπηρετεί πλέον αυτή η τακτική από ορισμένους, την ασφάλεια των συναλλαγών.

Συνεπώς, πρέπει να ελεγχθεί από το υπουργείο αυστηρά η όλη αυτή διαδικασία για να υπάρξει το επιθυμητό από εσάς αποτέλεσμα, αφού ήσασταν και εκείνος που προσωπικά έχει επιληφθεί του ζητήματος, παρ’ όλο που πολλά κομμάτια δεν αφορούν το Υπουργείο Δικαιοσύνης αυτή την ώρα και πολλά κομμάτια απ’ όλη αυτή την ιστορία δεν είναι στην άμεση αρμοδιότητα και ευχέρειά σας. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αυλωνίτης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Στις δύο ομιλίες μας, έχουμε κάνει ότι είναι δυνατόν. Πρόσεξα τον κύριο Υψηλάντη, μίλησα και με τον κύριο υπουργό και θεωρώ ότι από τις τροποποιήσεις που θα κάνει και τις συμπληρώσεις και τα λοιπά, θα εξαρτηθεί εν τέλει η θέση μας αύριο στην Ολομέλεια. Κάνουμε επισημάνσεις, κάνουμε προτάσεις, ακούσαμε την Ένωση Ποινικολόγων Ελλάδας, ακούσαμε την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων του Κράτους και φυσικά όλα αυτά θα τα λάβουμε υπόψη μας και αύριο θα έχουμε και συγκεκριμένες προτάσεις.

Κύριε Υπουργέ, θεωρώ πως οι συνεδριάσεις που έλαβαν χώρα, σας έδωσαν πολλά και πυκνά μηνύματα. Έγινε μια καλή συζήτηση. Ελπίζω, όπως είπα προηγουμένως, να τα λάβετε υπόψη σας. Όμως, δεν μου άρεσε χτες, ενώ γενικά το κλίμα ήταν καλό στις συνεδριάσεις της Επιτροπής η αντιπαράθεση με τον συνάδελφό μου τον εξαιρετικό νομικό, τον εξαιρετικό βουλευτή και εξαιρετικό πρώην τομεάρχη δικαιοσύνης τον κ. Λάππα, που είναι και συντοπίτης σας.

Η αντιπαράθεση αυτή δεν μου άρεσε διότι, πράγματι είχε δίκιο ο κ. Λάππας σε όλα τα νομοσχέδια τα οποία συζητάμε. Πάντοτε μόνιμη επωδός των επιχειρημάτων σας είναι ότι ψηφίσαμε μία μέρα πριν διαλυθεί η Βουλή το 2019 το ποινικό κώδικα και ειδικά το αδίκημα της δωροδοκίας και της δωροληψίας και την αποκλιμάκωσή του ποινικά. Θα πω δύο πράγματα διότι, πρέπει να τα πω γιατί έχω και την ιδιότητα του νομικού και γνωρίζω αρκετά καλά το όλο θέμα.

Το αδίκημα της δωροδοκίας, κύριε Υπουργέ, ήταν επιστημονικός στόχος επεξεργασίας δεκαετιών και το ξέρετε ή πρέπει να το ξέρετε. Ο νέος ποινικός κώδικας, δεν ψηφίστηκε εν μια νυκτί επειδή έτσι σκέφτηκε ο Υπουργός Δικαιοσύνης τότε. Υπήρχαν νομοπαρασκευαστικές επιτροπές και γνωρίζετε πάρα πολύ καλά πως γίνετε η νομοθέτηση ενός κώδικα. Αυτός ακολουθήθηκε επί των ημερών σας. Μία, λοιπόν, από τις αλλαγές αυτές, ήταν και η δωροδοκία και η δωροληψία. Το άρθρο 236. Τα θυμάστε και τα ξέρετε. Τότε η δωροδοκία, από κακούργημα έγινε πλημμέλημα.

Θα σας θυμίσω την πρόσφατη ιστορική εξέλιξη της διάταξης, αλλά και του ποινικού κώδικα. Με το άρθρο 74 του νόμου 4139, ορίστηκε εννεαμελής επιτροπή για τη σύνταξη του νέου ποινικού κώδικα, αποτελούμενη από έναν δικαστή, τρεις εισαγγελείς, δύο καθηγητές νομικών σχολών και τρεις δικηγόρους. Ένας εξ αυτών από τους δικηγόρους, πριν από λίγο καιρό δημοσίευσε τη θέση του από τα μέσα για να σας πει, να πει στον κόσμο, ότι παρέλαβε από τις προηγούμενες Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές το αδίκημα της δωροδοκίας ως πλημμέλημα. Τα θυμάστε αγαπητοί νομικοί συνάδελφοι; Έτσι το παρέλαβε η νομοπαρασκευαστική επιτροπή και έτσι μπήκε. Δεν το σκαρφίστηκε, δεν το σκέφτηκε, δηλαδή αυτό ο Σύριζα αυτό και είπε ότι «για να εξυπηρετήσω τα συμφέροντα μιας και ανέβηκα σήμερα στην εξουσία θα το κάνω» πήρε όπως ήταν -γιατί έτσι απαιτείται από τον νόμο- το πόρισμα της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής και το έθεσε υπό την κρίση της Βουλής.

Αυτά, γιατί δεν τα λέτε, κύριε Υπουργέ; Αυτό είναι το σωστό. Αυτή είναι υποχρέωση του Υπουργού Δικαιοσύνης. Να λέει εδώ, την απόλυτη αλήθεια. Αυτή είναι η πραγματικότητα και να μην μπει στη διελκυστίνδα της αντιπαράθεσης και της κομματικής ας το πούμε πολεμικής. Άρα, λοιπόν, αυτή είναι η πραγματικότητα και θα πρέπει κάποια στιγμή να το σταματήσουμε αυτό. Να πάμε σε πολύ πιο βασικά πράγματα, σε ουσιαστικά πράγματα που έχουν να κάνουν με την πραγματική αναμόρφωση του ποινικού μας δικαίου.

Επί του νομοσχεδίου. Ως Εισηγητής του Σύριζα, έκανα κάποιες γενικές παρατηρήσεις επί του σχεδίου νόμου και κάποιες ειδικότερες. Εσείς επιμένετε να λέτε, ότι επιδιώκετε τη βελτίωση και τον εξορθολογισμό του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου. Συμβαίνει κάτι τέτοιο; Έχω αναρωτηθεί ακόμη δύο φορές από το βήμα της Επιτροπής μας. Ή καλύτερα, ταιριάζει το πνεύμα της οδηγίας με τον τρόπο που εσείς επιλέγετε να εισάγεται στην Ελληνική νομοθεσία; Σας απάντησα στις προηγούμενες μέρες πως μάλλον όχι. Δεν το διαφυλάξατε αυτό το ζητούμενο, αφού ορισμένες από τις επιλογές του σχεδίου νόμου δεν ανταποκρίνονται στις κατευθύνσεις της οδηγίας. Αντί να διατηρήσετε το υψηλό επίπεδο προστασίας έναντι πράξεων ξεπλύματος χρήματος και να συμπληρώσετε και ενισχύσετε αυτό, επιλέγετε τελικά, αλλού να το αυστηροποιήσετε και αλλού να το μεταβάλετε ήπια. Σε αυτό θα αναφερθούμε με πολύ μεγάλη λεπτομέρεια αύριο στην τοποθέτησή μας.

Η Ευρωπαϊκή Ένωση αξιοποιεί το εργαλείο των οδηγιών προκειμένου να διαμορφώσει ένα ελάχιστο επίπεδο κοινών κανόνων στα κράτη μέλη. Το ξέπλυμα χρήματος δεν αποτελεί εξαίρεση από αυτή τη συνθήκη και σε εμάς. Η οδηγία 1673, την οποία ενσωματώνω με το νομοσχέδιο τούτο στην εσωτερική νομοθεσία, έχει χαρακτήρα συμπληρωματικό σε σχέση με την οδηγία 849 την οποία ενσωμάτωσε η κυβέρνηση του Σύριζα με τον νόμο 4557 του ‘18. Οι κύριες κατευθύνσεις της είναι η διευκόλυνση της διασυνοριακής συνεργασίας και η διασφάλιση ότι ορισμένες πράξεις ξεπλύματος χρήματος θα μπορούν να τιμωρούνται όπου και αν τελεστούν, σε οποιαδήποτε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Να πούμε τα πράγματα, όμως, με το όνομά τους. Στην οδηγία δεν δίνετε κατεύθυνση εξορθολογισμού των ποινών. Το μόνο που προβλέπετε είναι ότι το ανώτερο όριο της ποινής πρέπει να είναι τουλάχιστον, ύψους τεσσάρων ετών και λοιπά. Δεν έχω χρόνο να αναφερθώ σε λεπτομέρειες και θα παρακάμψω σε αυτό το σημείο της ομιλίας μου επί συγκεκριμένων διατάξεων.

Τελειώνοντας την τοποθέτησή μου αυτή θα μπω στο δεύτερο κομμάτι του νομοσχεδίου σας που αφορά την επιτάχυνση της διοικητικής δικαιοσύνης για το οποίο λόγω χρόνου δεν ασχολήθηκα. Θα αναφερθώ δηλαδή, στις διατάξεις των άρθρων 12 έως 16 και 18 του σχεδίου νόμου που αφορά αυτό που είπα προηγουμένως. Επί παραδείγματι· μεταφέροντας την αρμοδιότητα εκδίκασης των αιτήσεων ακύρωσης στο περιφερειακά εφετεία ή με τις λοιπές αλλαγές τοπικής αρμοδιότητας, θα ανέμενε κανείς η κυβέρνηση να προβαίνει σε ορισμένη εκτίμηση του πλήθους αυτών των υποθέσεων. Όμως, αντίθετα, δεν παρουσιάζει καμία σχετική τεκμηρίωση για την ικανότητα των οικείων δικαστηρίων να υποδεχθούν τον αριθμό αυτών των υποθέσεων.

Στο άρθρο 15 του σχεδίου νόμου, εισάγεται πρόβλεψη με την ευκαιρία άσκησης ανακοπής για πρώτη φορά κατά οποιασδήποτε πράξης εκτέλεσης να προβληθούν οι ισχυρισμοί παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου να επιβάλει φόρο. Η διάταξη αυτή σαφώς αποσκοπεί στην ολοκλήρωση των συνεπειών του νόμου 4646 του 19. Το άρθρο 32 με το οποίο μειώθηκε ο χρόνος παραγραφής φορολογικών οφειλών από την εικοσαετία στην δεκαετία ενώ, με το άρθρο 66 παράγραφος 27 του ίδιου νόμου προβλέφθηκε ότι ειδικά για τις χρήσεις 2012 και 2013 και τα φορολογικά έτη 2014 και 2017 πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, μπορεί να εκδοθεί εντός 10 ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης.

Είναι, λοιπόν, περισσότερο από σαφής η εσωτερική επικοινωνία της προτεινόμενης διάταξης με την τότε πρωτοβουλία της Κυβέρνησης και έτσι σήμερα, δίνεται η δυνατότητα σε όσους ευνοήθηκαν από την συντομότερη προθεσμία παραγραφής να προτείνουν αυτή, ακόμη και στη φάση της εναντίον τους εκτελεστικής διαδικασίας. Η επιτάχυνση της απονομής της διοικητικής δικαιοσύνης, προβάλλεται και με το άρθρο 16 και των νέων πρόσθετων οργανικών θέσεων διοικητικών δικαστών με ισχύ από την 01/09/21 και συγκεκριμένα τριών θέσεων προέδρων εφετών και έξι θέσεων εφετών.

Η Κυβέρνηση επιλέγει σπασμωδικά την πρόβλεψη οργανικών θέσεων χωρίς διαβούλευση με τις δικαστικές ενώσεις για ένα ολοκληρωμένο σχέδιο στελέχωσης των δικαστηρίων και αναλώνεται σε προσπάθειες έμμεσης παρέμβασης στην εσωτερική λειτουργία της δικαιοσύνης μέσα από τις κατά το δοκούν αυξήσεις θέσεων δικαστών.

Ειπώθηκε και εδώ, από άλλους συναδέλφους ότι το θέμα δεν είναι να κάνουμε όσο γίνεται περισσότερους εφέτες, αλλά να δούμε γενικότερα τη δομή της διοικητικής δικαιοσύνης και που αυτή πονάει από άποψη προσωπικού, από άποψη δικαστών και νομίζω ότι όλοι συμφωνούμε ότι πονάει η διοικητική δικαιοσύνη στους δικαστές, στους πρωτοδίκες.

Κύριε Πρόεδρε, αυτά προς το παρόν. Κύριε Υπουργέ, νομίζω πως θα έχουμε την δυνατότητα να πούμε και περισσότερα στη συζήτηση της ολομέλειας. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώωρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Κφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κύριε Αυλωνίτη. Να καλέσω τώρα, στο βήμα, την Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής την συνάδελφο, κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Η παρούσα συζήτηση στην Επιτροπή μας, αφορά ένα σχέδιο νόμου που φέρνει τροποποιήσεις στον ν.4557 του 2018 προκειμένου να ενσωματωθεί η οδηγία (ΕΕ) 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του ποινικού δικαίου.

Η Ευρωπαϊκή Ένωση, για μία ακόμη φορά τα τελευταία χρόνια, τροποποιεί το νομοθετικό καθεστώς αντιμετώπισης του ξεπλύματος μαύρου χρήματος. Γεγονός εύλογο και απολύτως αναγκαίο. Αφ’ενός θέλοντας να καλύψει τα κενά τα οποία υπήρχαν στα προηγούμενα νομοθετήματα ή τα οποία αποδείχθηκαν στην πράξη ότι υπάρχουν κατά την εφαρμογή των οδηγιών και την ενσωμάτωσή τους, από τα κράτη-μέλη. Αφ’ ετέρου διότι, η εξέλιξη της τεχνολογίας, αλλά και οι νέοι μέθοδοι που χρησιμοποιούνται παγκοσμίως για την τέλεση των συγκεκριμένων εκνόμων ενεργειών -απαιτούν όπως είναι αντιληπτό- νέους τρόπους αντιμετώπισής τους.

Ως προς τις διατάξεις του νομοσχεδίου λοιπόν, είναι γνωστή και σαφής η υποχρέωσή μας ως κράτος- μέλος, να ενσωματώσουμε αυτή την Οδηγία.

Ως Κίνημα Αλλαγής έχουμε καταστήσει σαφές σε όλες τις συνεδριάσεις αυτής της Επιτροπής, αλλά και σε όλες τις αντίστοιχες συνεδριάσεις που έχουν να κάνουν με ενσωμάτωση ευρωπαϊκών οδηγιών ότι εμείς, ανέκαθεν επιζητούμε την πλήρη εφαρμογή των ευρωπαϊκών οδηγιών, πάντα με ορθό τρόπο και τασσόμαστε υπέρ κάθε πρωτοβουλίας η οποία υπερασπίζεται την νομική, την πολιτική, την οικονομική βάση, αλλά και τις αξίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Είναι, όμως, μια πολύ καλή ευκαιρία -σας το είπα και στην επί της αρχής, συζήτηση, κύριοι υπουργοί- ότι πρέπει να αναλογιστούμε, την γενικότερη στάση της ελληνικής Πολιτείας απέναντι στις υποχρεώσεις μας, προς τα όσα επιτάσσει η ευρωπαϊκή έννομη τάξη, όχι μόνον στο συγκεκριμένο ζήτημα, αλλά και γενικότερα.

Η ευρωπαϊκή Οδηγία 2018/1673, αντικείμενο συζήτησης στην Επιτροπή μας και αύριο στην Ολομέλεια, εκδόθηκε στις 23/10/2018. Κατά το άρθρο 13 έπρεπε να είχε μεταφερθεί στο ελληνικό Δίκαιο μέχρι τις 3/12/2020. Για μια ακόμη φορά, όμως, η χώρα μας δυστυχώς, συνέχισε την παράδοση που μας ακολουθεί ως έννομη τάξη και η οποία θέλει τις ευρωπαϊκές Οδηγίες να ενσωματώνονται με τεράστια καθυστέρηση.

Ακόμα δε χειρότερα στο συγκεκριμένο ζήτημα, η χώρα μας ήδη βρίσκεται έκθετη προς τις ευρωπαϊκές της υποχρεώσεις, καθώς το 2018 παραπέμφθηκε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για την μη εφαρμογή των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Η ενσωμάτωση των ευρωπαϊκών Οδηγιών, λοιπόν, με τέτοια καθυστέρηση, οδηγεί αναπόφευκτα στο γεγονός κάθε ζήτημα πανευρωπαϊκής ή και παγκόσμιας -εγώ θα σας έλεγα- σημασίας, να αντιμετωπίζεται με έναν τρόπο βιαστικό να προλάβουμε, να μην εκτεθούμε περισσότερο, χωρίς καμία τάση συνδιαμόρφωσης, αλλά και καταθέσεως προτάσεων όπως θα μπορούσαμε κάλλιστα να κάνουμε ως ελληνική Πολιτεία.

Η Ελλάδα, λοιπόν, τρέχει, τρέχει να προλάβει τις εξελίξεις και δεν εισφέρει προτάσεις για τον εξορθολογισμό της νομοθεσίας ούτε η ίδια, ως έχει δικαίωμα, εξορθολογίζει την νομοθεσία της. Αυτή η προβληματική εκφράζεται σε όλους τους τόνους από τους ακαδημαϊκούς της νομικής επιστήμης, γεγονός από το οποίο νομίζω μπορεί κανείς να εξάγει και πολιτικά συμπεράσματα. Ο Έλληνας νομοθέτης εξ αρχής δέχτηκε κριτική, γιατί επέλεξε να εισάγει στην εθνική έννομη τάξη τα διεθνή κείμενα με καθ’ υπαγόρευση πιστή αντιγραφή, υιοθετώντας πάντοτε την ευρύτατη δυνατή λύση μέσα σε ένα πλαίσιο περιθωρίου που άφηναν οι Οδηγίες, όταν μάλιστα, δεν υπήρχε τέτοια υποχρέωση, καθώς πλην των επικυρωθεισών διεθνών συμβάσεων, οι Οδηγίες στερούνται σχετικής νομίμου βάσεως.

Πηγαίνοντας αρκετά πίσω, θα παρατηρήσουμε ότι η Ελλάδα σε πλήρη και ευθεία πολιτική ακολουθία με την διεθνή τάση, εισάγει με το άρθρο 5 του ν.2145/1993, στον Ποινικό Κώδικα το πρόσθετο άρθρο 394α, με τίτλο: «Νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα». Η προσθήκη του νέου αυτού αδικήματος ήταν αποτέλεσμα της ενσωμάτωσης της Οδηγίας 91308 στο Εθνικό Δίκαιο. Η επιλογή της εντάξεως του αδικήματος στον Ποινικό Κώδικα έτυχε διφορούμενων κριτικών. Όσοι είδαν θετικά την εξέλιξη αυτή στο χώρο του Ποινικού Δικαίου, υποστήριξαν ότι το αδίκημα του ξεπλύματος ανήκει- ως εκ της φύσεως, της γενικότητας και της συγγένειάς του- με τα αδικήματα της αποδοχής προϊόντων εγκλήματος και υπόθαλψης εγκληματία, στις εγκληματικές εκείνες εκφάνσεις περί των οποίων προνοεί το βασικό ποινικό νομοθέτημα της χώρας.

Αντίθετα, κυρίως κύκλοι σχετιζόμενοι με τον τραπεζικό χώρο υποστήριξαν, ότι το άρθρο 394α του Ποινικού Κώδικα ενσωμάτωσε ελλιπώς την Οδηγία 91308 και κατέστη ως εκ τούτου αναποτελεσματικό αφού, η εισαγωγή μιας ποινικής διάταξης στον Ποινικό Κώδικα με την οποία κινδυνεύουν να χαρακτηριστούν ως αξιόποινες πολλές χρηματοοικονομικές και τραπεζικές συναλλαγές, δίχως την ταυτόχρονη θέσπιση ενός νομοθετήματος που να κωδικοποιεί τις υποχρεώσεις του χρηματοπιστωτικού συστήματος, εξέθετε σε άδικες ποινικές διώξεις τα στελέχη του τελευταίου.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα αναφερθώ σε κάτι χαρακτηριστικό από το πρόσφατο παρελθόν. Αυτό που παρατηρείται από μια απλή επισκόπηση της νομοθετικής δραστηριότητας της χώρας μας, μόνον τον τελευταίο χρόνο ως προς το σημερινό θέμα συζήτησης, είναι το εξής: Το 2020, σχετικά με τη νομιμοποίηση εσόδων, θεσμοθετήθηκαν τόσο ο ν.4869/2020, όσο και ο ν.4734/2020, ο οποίος ενσωμάτωσε την 5η ευρωπαϊκή Οδηγία 2018/843 και εδώ, να τονίσω πως απώτατο όριο ενσωμάτωσης της Οδηγίας ήταν η 10η Ιανουαρίου του 2020, κάτι το οποίο δεν συνέβη ποτέ, ακολουθώντας την συνήθη τακτική της χώρας μας στην καθυστερημένη ενσωμάτωση ευρωπαϊκών Οδηγιών.

Με τη νέα ενσωμάτωση της Οδηγίας τροποποιήθηκε ο ν.4557/2018 και δεν αντικαταστάθηκε. Παρόλα αυτά, όσο φαινομενικά εύκολο ακούγεται το νομοθετικό έργο της Πολιτείας στο κομμάτι αυτό, παρατηρήθηκε το εξής: Στο άρθρο 4 προβλεπόταν ως βασικό, κάθε αδίκημα από το οποίο προκύπτει περιουσιακό όφελος και τιμωρείται με ποινή φυλάκισης, από μία απλή ανάγνωση δηλαδή του κειμένου σε αυτό το σημείο σχηματιζόταν η άποψη στον κάθε ενδιαφερόμενο αναγνώστη πως η διάταξη αυτή, αφορούσε μόνον αδικήματα τιμωρούμενα με ποινή φυλάκισης, δηλαδή πλημμελήματα και ότι δεν εφαρμοζόταν στα κακουργήματα.

Γι’ αυτόν τον λόγο, λίγες ημέρες αργότερα, τροποποιήθηκε με νέο νόμο το εν λόγω εδάφιο, προσθέτοντας τη λέξη «τουλάχιστον», πριν από την αναφορά της ποινής φυλάκισης. Αυτή η διόρθωση ψηφίστηκε σε ένα επίσης άσχετο νομοθέτημα σχετικά με τη μείωση των επιπτώσεων ορισμένων πλαστικών προϊόντων στο περιβάλλον και κατεγράφη ως «αληθής έννοια» δηλαδή, ως αυθεντική ερμηνεία του νόμου. Παρ’ όλα αυτά, κύριοι Υπουργοί, νομίζω ότι αποτελεί αυτό το οποίο σας αναφέρω, ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα της κακής και πρόχειρης νομοθέτησης που αποτελούσε περισσότερο, μια βιαστική αντιγραφή ξένων κειμένων παρά πρωτογενές, ουσιαστικά, έργο του Έλληνα νομοθέτη, μέσα στο πλαίσιο των υποχρεώσεων που μας επιτάσσουν οι Οδηγίες.

Άρα, κύριε Πρόεδρε, εμείς επιφυλασσόμεθα για την Ολομέλεια στην οποία θα επανέλθω με μία εκτενή και αναλυτική αναφορά και επί των άρθρων και σε όλα τα ζητήματα του νομοσχεδίου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Γιαννακοπούλου, τον λόγο τώρα έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, η κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Θα μιλήσω και δεν θα εξαντλήσω τον χρόνο με την έννοια ότι βρισκόμαστε, στο στάδιο της β ανάγνωσης και έχουμε αύριο θα έχουμε αρκετό χρόνο στην Ολομέλεια.

Στην χθεσινή τοποθέτηση ανέλυσα τη θέση του Κ.Κ.Ε., γύρω από την ουσία του νομοσχεδίου και η κριτική μας εστιάζει κυρίως ότι τέτοιου είδους νομοθετικές ρυθμίσεις, είτε εισάγονται στο εσωτερικό Δίκαιο, είτε αφορούν Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παρά τους μεγαλεπήβολους διακηρυκτικούς στόχους τελικά, ούτε θέλουν ουσιαστικά, αλλά κυρίως δεν μπορούν να αντιμετωπίσουν αυτά τα φαινόμενα του ξεπλύματος και της κίνησης μαύρου χρήματος σε άλλες εγκληματικές δραστηριότητες, κυρίως διότι, δεν αγγίζουν τις αιτίες που γεννούν αυτά τα φαινόμενα. Δεν είναι εξάλλου λίγες οι περιπτώσεις και κατά το πρόσφατο παρελθόν έχει τροποποιηθεί κατ’ επανάληψη και εκσυγχρονιστεί το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο, έχουν ενσωματωθεί μια σειρά Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όμως, τα αποτελέσματά τους είναι πενιχρά σε σχέση με την έκταση αυτών των εγκληματικών φαινομένων.

Γιατί λέμε ότι όλες αυτές οι προσπάθειες δεν αντιμετώπισαν το πρόβλημα; Γιατί έτσι όπως λειτουργεί το σύστημα με την ελεύθερη κίνηση κεφαλαίων, τις offshore, την ανάπτυξη του ανταγωνισμού ανάμεσα στα μονοπώλια, το κυνήγι δηλαδή του μέγιστου ποσοστού κέρδους, τέτοια φαινόμενα όχι μόνον δεν μπορούν να καταπολεμηθούν, αλλά δεν μπορούν στην πράξη και να ελεγχθούν και τελικά, μάλλον τέτοιου είδους ρυθμίσεις εξαντλούν τον ρόλο τους να ξεπλένουν την ίδια την λειτουργία του καπιταλιστικού συστήματος, κρύβοντας ότι είναι αυτό που γεννά και δίνει κίνητρο για την επέκταση τέτοιου είδους φαινομένων ενώ, πολλές φορές αξιοποιείται και για να τεθούν σε εφαρμογή ειδικές ανακριτικές πράξεις και μέτρα, ιδιαίτερα επικίνδυνα για τις λαϊκές ελευθερίες και τα δικαιώματα, ιδίως όταν αυτές αξιοποιούνται με το πρόσχημα της αντιμετώπισης και καταπολέμησης της τρομοκρατίας που με βάση τα δεδομένα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αυτές επεκτείνονται σε βάρος του λαϊκού κινήματος για να εμποδίσουν οργανώσεις με ριζοσπαστική σκέψη και δράση, που πολλές φορές επεκτείνεται και στην δράση και απαγόρευση κομμουνιστικών Κομμάτων και άλλων.

Από αυτή την άποψη, θα μπορούσαμε αλλά δεν θεωρούμε ότι έχει νόημα να κάνουμε συγκεκριμένες παρατηρήσεις σε άρθρα ή επιμέρους διατάξεις του νομοσχεδίου.

Συνολικά, καταψηφίζουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο.

Τώρα, σε σχέση με τις ρυθμίσεις που αφορούν την διοικητική δίκη, αναφερθήκαμε και στην χθεσινή τοποθέτηση ότι θεωρούμε ότι πραγματικά είναι μια αποσπασματική προσπάθεια να ρυθμιστούν ζητήματα καθυστερήσεων στη διοικητική δικαιοσύνη. Γιατί ενώ παρουσιάζονται με την αιτιολογία υποτίθεται της διευκόλυνσης των πολιτών με την αλλαγή, ιδιαίτερα οι ρυθμίσεις που αφορούν την αλλαγή της δωσιδικίας σε ορισμένες διοικητικές υποθέσεις και την μεταφορά τους από την Αθήνα σε επαρχιακά δικαστήρια, μπορεί πράγματι να έχουν τέτοια αποτελέσματα διευκόλυνσης, όμως, οι όποιες αλλαγές σε αυτό το επίπεδο δεν μπορεί να σχεδιάζονται με κριτήριο τη ροή των υποθέσεων, αλλά πρέπει να γίνουν συνολικά, λαμβάνοντας υπόψιν τις ανάγκες και την λειτουργία της διοικητικής δικαιοσύνης που αντιμετωπίζει πολύ σοβαρότερα προβλήματα και καθυστερήσεις όλα αυτά τα χρόνια.

Από αυτήν την άποψη, θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο και για τα υπόλοιπα θα τοποθετηθούμε αναλυτικά στην Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε και θα δώσω τον λόγο, στον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, κύριο Μυλωνάκη.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Αυτό το οποίο γίνεται σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κ. Υπουργέ, είναι με τον ν.4557, του 2018 ο οποίος καταργεί τον νόμο 3691 του 2008, η Αρχή Καταπολέμησης Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης και της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, μετονομάζεται ουσιαστικά σε Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες.

Τι έχει γίνει; Έχουν αλλάξει ορισμένα σημεία προς την θετική κατεύθυνση, πρέπει να πούμε. Υπάρχουν άλλα τα οποία ήθελαν νομίζω, περισσότερη προσοχή. Αυτό το οποίο έγινε ήταν ότι από την Ευρωπαϊκή Ένωση, έπρεπε ούτως η άλλως να έχει έρθει η τροποποίηση από το 2018. Αυτό το οποίο πρέπει να πούμε είναι πως σε όλα αυτά τα οποία λέγαμε αυτές τις μέρες, κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι πρέπει να πέσουμε με το μούτρα, ούτως ώστε να καταπολεμήσουμε την διαφθορά, να καταπολεμήσουμε το μαύρο χρήμα, να καταπολεμήσουμε την χρηματοδότηση όλων αυτών των ενεργειών με τις οποίες έχουμε τα προβλήματα με την τρομοκρατία και όχι μόνον.

Αυτό το οποίο σας είχα πει και προηγουμένως, η πρόληψη δεν μπορώ να καταλάβω πώς θα γίνει. Αν μπορείτε να το συζητήσετε αυτό το πράγμα, να μας το πείτε, αν έχετε κάποιο σχέδιο. Λέμε «πρόληψη» και «καταστολή νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες». Ποια είναι η πρόληψη; Πώς γίνεται η πρόληψη; Με βαριές ποινές; Γίνεται με ελέγχους συνεχείς; Γιατί τα ίδια έλεγα και στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, τώρα, προσέξτε και εδώ, έρχονται οι Αρχές να βοηθήσουν το έργο αυτό εδώ. Γι’ αυτό είναι οι Αρχές, δεν είναι για να ξοδεύουμε λεφτά.

Προσέξτε, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας για την οποία είπα προηγουμένως στον Διοικητή ότι δύο χρόνια τώρα είναι ωραία τα λόγια τα μεγάλα, είναι ωραία τα σχέδια επί χάρτου, είναι ωραία τα οργανογράμματα. Είναι πάρα πολύ ωραία να βγάζουμε ιλουστρασιόν χαρτί και να φτιάχνουμε, τα δείχνουμε και τα λοιπά, αλλά η ουσία ποια είναι;

Έχει γίνει κάτι προς την κατεύθυνση αυτή στην υποβοήθηση του έργου για την καταπολέμηση και για την καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες;

Πως θα ελέγχονται αυτοί οι άνθρωποι; Γιατί το Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι ένα Υπουργείο το οποίο βγάζει το σχεδιάγραμμα. Τώρα από κει και πέρα, για την υλοποίησή του πρέπει να υπάρχουν οι φορείς. Έτσι δεν είναι; Πάρα πολύ ωραία.

Του είπα, λοιπόν, το εξής. Τι έχετε να μας επιδείξετε; Μέχρι τον Δεκέμβρη του 2020, 8,5 εκατομμύρια πρόστιμα σε πολίτες και σε καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος επειδή δεν φόραγαν μάσκες ή δεν είχαν κάνει τα υγειονομικά πρωτόκολλα που είχε διατάξει η Κυβέρνηση; Αυτή είναι η Αρχή διαφάνειας η οποία περιλαμβάνει τώρα πάρα πολλές παλιές επιθεωρήσεις. Για αυτό λέω ότι πρέπει κάτι να αλλάξουμε.

Καλοί οι νόμοι, όμως, η ουσία είναι αυτό το θέμα το οποίο μας ενδιαφέρει και επειδή τα έχουμε πει, τα έχουμε ξαναπεί, ενσωματώσατε, λοιπόν, την Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην ελληνική έννομη τάξη. Σας είπα ότι πρέπει να ενσωματώσουμε και να εφαρμόσουμε πολλές οδηγίες. Τον Ιούνιο του 2021, τώρα πρόσφατα, κύριε Υπουργέ, στην εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης βγήκε η απόφαση για την οποία δεν είναι υποχρεωτικός ο εμβολιασμός και δεν πρέπει με πολιτικούς ή άλλους τρόπους να καταναγκαστεί ο πολίτης, να τρομοκρατηθεί ο πολίτης για να πάει να εμβολιαστεί. Δεν είναι θέμα εμβολιαστών – αντιεμβολιαστών, είναι θέμα τρόπου συμπεριφοράς προς τον πολίτη.

Αυτά όλα, λοιπόν, πρέπει να έρθουν να τα συζητήσουμε, να τα δούμε. Σαφώς είναι προς την σωστή κατεύθυνση, όπως είπα. Το θέμα είναι η ουσία. Στην ουσία πιστεύω ότι έχουμε μείνει πίσω. Το μείζον θέμα του νομοσχεδίου δεν είναι αν οι προτεινόμενες ευρωπαϊκές οδηγίες μπορούν ή όχι να ενσωματωθούν στην ελληνική έννομη τάξη και στο ποινικό δίκαιο, αλλά είναι αν μπορούν να υλοποιηθούν.

Στην ουσία, δυστυχώς, πρέπει να πούμε ότι έχουμε αποτύχει. Μια τρύπα στο νερό έχουμε κάνει, έτσι απλά να τα καταλάβει ο κόσμος με ποινές «χάδια», διατάξεις που έχουν πάρα πολλά παράθυρα για να εξυπηρετηθούν αυτοί που πρέπει.

Η Ελληνική Λύση επιφυλάσσεται, για την τελική της απόφαση, στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κύριε Μυλωνάκη και για την συνέπεια στο χρόνο.

Θα ολοκληρώσουμε τις τελικές παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου, με την Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, την κυρία Αδαμόπουλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Στην χθεσινή μου τοποθέτηση επιφυλάχθηκα για σήμερα ως προς το ζήτημα της αναπροσαρμογής των ποινολογίου στις περιπτώσεις ξεπλύματος.

Βλέπουμε, λοιπόν ότι οι ποινικές κυρώσεις για το ξέπλυμα γίνονται ελαφρύτερες, γιατί πράγματι πρέπει το ποινολόγιο των ειδικών ποινικών νόμων να ακολουθήσει αυτό του νέου ποινικού κώδικα. Αυτό εξάλλου προβλέπεται και στις παραγράφους 2, 3 και 4 της μεταβατικής διάταξης του άρθρου 463 του ποινικού κώδικα.

Τι κάνει, λοιπόν, τώρα, το υπουργείο σε αυτό το νομοσχέδιο; Αυτό που ως προς το σκέλος της στερητικής της ελευθερίας ποινής ήταν ούτως η άλλως υποχρεωμένα να πράττουν τα δικαστήρια μας από το καλοκαίρι του 2019 μέχρι σήμερα.

Απλά τώρα, εντάσσει και ρητά τις αντίστοιχες τροποποιήσεις στις ποινικές διατάξεις του συγκεκριμένου ειδικού νόμου. Θα λέγαμε, λοιπόν, το υπουργείο έρχεται ουσιαστικά, να ρυθμίσει μία αναπόφευκτη τεχνική εκκρεμότητα.

Για να δούμε, όμως, το ζήτημα στην πραγματική του διάσταση. Χρειαζόμασταν ένα σύστημα με μικρότερες ονομαστικές ποινές; Χρειαζόμασταν, για ποιους λόγους; Πρώτον, διότι, ήμασταν η έννομη τάξη με τις συνολικά βαρύτερες ονομαστικές ποινές στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά και μεταξύ των περισσότερων μελών του συμβουλίου της Ευρώπης.

Δεύτερον, διότι αυτές οι ποινές είχαν κριθεί υπέρμετρες σε αρκετές περιπτώσεις, στις οποίες οι δικαστές κινούνταν κατά κανόνα κοντά στα ελάχιστα ως προς την επιβλητέα ποινή.

Τρίτον διότι, από μόνες τους αυτές οι βαρύτατες ποινές δεν είχαν αποδειχθεί ποτέ επιστημονικά ότι προσέφεραν στην αντεγκληματική πολιτική, ούτε σε επίπεδο πρόληψης, ούτε σε επίπεδο καταστολής.

Τέταρτον διότι, το Δικαστήριο του Στρασβούργου μάς είχε κατακεραυνώσει επανειλημμένα για το ποινολόγιό μας και, πέμπτο, γιατί επί δεκαετίες οι πολιτικοί γνώριζαν το πρόβλημα και αντί να το επικοινωνήσουν με ειλικρίνεια στους πολίτες, άφηναν υψηλότατες τις ονομαστικές ποινές και έβρισκαν πολλούς τρόπους να τις μετριάσουν με τις διατάξεις περί έκτισης και απόλυσης. Για παράδειγμα, με ποινή φυλάκισης μέχρι και πέντε χρόνια ήταν οριακά αδύνατο να βρεθεί κανείς πίσω από τα κάγκελα. Στην ουσία, δηλαδή, κινδύνευαν μόνον οι υπότροποι. Έτσι, ακόμη και τα βαριά πλημμελήματα δεν οδηγούσαν σε έκτιση της ποινής.

Αυτό, βεβαίως, δεν ήταν σωστό. Ικανοποιούσε απλώς άγρια κοινωνικά ένστικτα, που διψούν για ένα εντυπωσιακό περιτύλιγμα και δεν τους ενδιαφέρει η ουσία, αλλά ο λαϊκισμός. Στα κακουργήματα ο δράστης βρισκόταν εκτός φυλακής αρκετά νωρίτερα από τα χρόνια κάθειρξης που αναγράφονταν στην απόφαση, γιατί, μέσω του καθεστώτος έκτισης, έπρεπε να ισορροπηθούν οι υπέρμετρες ποινές. Έχουμε μακράν τους περισσότερους ισοβίτες και κρατούμενους με ποινές άνω των 10 ετών, ενώ σε επίπεδο πραγματικής εγκληματικότητας, βρισκόμαστε κάτω από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο, στη δε πολύ βαριά εγκληματικότητα ακόμα πιο κάτω. Έχουμε σε απόλυτους αριθμούς περισσότερους ισοβίτες από τη γερμάνια των 80 εκατομμυρίων.

Κλείνω, λοιπόν, με ένα ζήτημα στο οποίο παρακαλώ τον υπουργό για την συνδρομή του. Θεωρώ, ότι σε συνεργασία με το Υπουργείο Οικονομικών, χρειάζεται ένα συνεκτικό πλάνο επιχειρησιακής αντιμετώπισης του ξεπλύματος. Το νομικό οπλοστάσιο εν πολλοίς το έχουμε. Βλέπουμε, όμως πως όλες οι μελέτες μας αναφέρουν πως εμφανίζεται σε όλες τις χώρες σοβαρό έλλειμμα ως προς την πρακτική αντιμετώπιση του φαινομένου, από την κακή εποπτεία εκ μέρους του χρηματοπιστωτικού συστήματος, μέχρι προβλήματα και έλλειψη συντονισμού στη διωκτική διαχείριση. Θεωρούμε, λοιπόν, αναγκαίο ένα τέτοιο στρατηγικό πλάνο που περιέχει όλες τις απαραίτητες ενέργειες και πρωτοβουλίες. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Τσιάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Είναι αλήθεια ότι πρόκειται για ενσωμάτωση μιας ευρωπαϊκής οδηγίας. Επεσήμανα και χθες ότι το σύνολο των συναδέλφων που βρέθηκαν στο βήμα της Επιτροπής τόνισαν ότι η ενσωμάτωση μιας ευρωπαϊκής οδηγίας κατά βάση δεν αφήνει πολλά περιθώρια για να εκφραστεί, κατά κάποιο τρόπο, το Νομοθετικό Σώμα σε μία λογική που πολλές φορές μπορεί να είχε μια διαφορετική κατεύθυνση. Άκουσα με μεγάλη προσοχή σωστές επισημάνσεις συναδέλφων και, όπως σας είπα και στην αρχή της συνεδρίασης, στο υπόλοιπο της ημέρας θα γίνει μια πολύ μεγάλη προσπάθεια, προκειμένου κάποιες από αυτές τις επισημάνσεις αύριο να ενσωματωθούν στο τελικό κείμενο που θα κληθούμε να ψηφίσουμε και να γίνει νόμος του Κράτους.

Με αυτές τις σκέψεις δεν έχω να συμπληρώσω κάτι άλλο. Θέλω για άλλη μια φορά να ευχαριστήσω όλους τους συναδέλφους, ανεξάρτητα με τις διαφωνίες, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι καθένας από εμάς μπορεί να έχει μια διαφορετική οπτική απέναντι σε ζητήματα από τα οποία αφορούν θέματα που όντως πρέπει να μας προβληματίζουν, όπως είναι το ξέπλυμα του βρώμικου χρήματος. Νομίζω ότι πρέπει κανείς να δει τη μεγάλη εικόνα, ότι απέναντι σε ένα ζήτημα που όλοι πρέπει να συνταχθούμε σε ό,τι αφορά την αντιμετώπισή του, θα σταθούμε και με ευθύνη και με την προσοχή, αλλά βεβαίως και με την εγρήγορση που επιβάλλεται για αυτήν τη συγκεκριμένη περίπτωση.

Ελπίζω ότι μέχρι αύριο θα έχουμε ενσωματώσει πολλές από τις παρατηρήσεις των συναδέλφων. Υπήρξαν πολλές σημαντικές παρατηρήσεις. Θα μπορούσα να κάνω αναφορά της κυρίας Γιαννάκου, του κ. Καστανίδη, της Εισηγήτριας του ΜέΡΑ25, του κ. Αυλωνίτη. Υπήρχαν όντως πολλές επισημάνσεις, οι οποίες όντως μας προβληματίζουν και εδώ και με τον κύριο Υφυπουργό και με όλη την ομάδα που επεξεργάζεται το νομοσχέδιο, θα προσπαθήσουμε μέχρι αύριο να τις ενσωματώσουμε στο τελικό κείμενο του προτεινόμενου προς ψήφιση νομοσχεδίου. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης και η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας – Τροποποίηση του ν.4557/2018 – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του ποινικού δικαίου και διατάξεις για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης».

Από τις τοποθετήσεις των εισηγητών και των ειδικών αγορητών των κομμάτων, συνάγεται ότι το νομοσχέδιο γίνεται δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων κατά πλειοψηφία. Ερωτάται η Επιτροπή εάν το νομοσχέδιο γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Δεκτό, δεκτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης γίνεται δεκτό και στο σύνολό του κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καππάτος Παναγής, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη-Παπαδημητρίου ‘Αννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 11.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**